

Время выполнения заданий — 150 минут.

Максимальное количество баллов — 100.

Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. При отсутствии ответа ставьте прочерк.

Задание 1. Письмо философа. (50 баллов)

от Рэймонда Меррилла Смаллиана

кому участнику олимпиады Высшая проба по философии

Дорогой друг,

пишу тебе, поскольку знаю тебя как прирожденного философа и надеюсь, что ты сможешь разобраться с возникшими у меня (и не только у меня одного) философскими затруднениями.

Один мой приятель – дуалист: он полагает, что разум и материя – две разные субстанции. Он не знает, как они взаимодействуют между собой, и считает это одной из “тайн” жизни. Однако он уверен в том, что это субстанции совершенно разные.

К несчастью, его жизнь полна страданий – не из-за этих его философских убеждений, а совсем по другой причине. Так вот, совсем недавно ученые открыли чудодейственное лекарство: оно полностью уничтожает душу или разум пациента, но его тело при этом продолжает функционировать в точности как раньше. Перемену невозможно заметить – тело продолжало вести себя так же, как если бы в нем все еще была душа. Никакой самый близкий человек не может узнать о том, что пациент принял лекарство, если ему об этом не сказать.

Мой приятель не может решить: принять ли ему такое лекарство? Не будет ли это аморально? Не будет ли это равняться самоубийству (которое для него неприемлемо)? Уточню ещё раз, что тело человека, принявшего это лекарство, будет выполнять все свои земные функции также как раньше и никто не заметит в нем изменений. А может быть ему стоит пересмотреть свои дуалистические воззрения на то, что душа (разум) и тело – это две разные вещи? Поможет ли это ему?

Может быть, ты знаешь философские аргументы, которые помогли бы моему приятелю? Возможно, кто-то из современных или классических философов своими рассуждениями мог бы ему помочь. Я был бы тебе крайне благодарен, если бы ты кратко (но последовательно и обоснованно!) изложил также и свое отношение к его ситуации. Думаю, что ты понимаешь, насколько это важно для моего приятеля-дуалиста.

С нетерпением ждем ответа (я и, тем более, мой приятель).

Твой Рэймонд М. Смаллиан

Внимание! Ответ философу не подписывайте своими ФИО.

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)

Задание 2 Этический кейс. (25 баллов).**Судно «Резеда»**

В 1884 г. британское судно «Резеда», на борту которого было четыре члена экипажа, потерпело крушение в открытом море, когда до ближайшей суши было 1100 км. Команде удалось пересечь в шлюпку и тем самым отсрочить свою неминуемую смерть. Первые несколько дней они не пили и не ели ничего, после этого разделили одну банку с репой. Через некоторое время пошел дождь, и им удалось собрать немного питьевой воды. Следующую неделю они снова плыли без питья и еды. Вскоре им удалось поймать черепаху, которая помогла морякам продержаться еще пару дней. После этого они разделили последнюю банку с репой.

Испытывая невыносимую жажду, юнга по фамилии Паркер по ночам, в тайне от остальных членов экипажа, пил морскую воду. В результате ему стало плохо и он впал в забытие. «Ну что ж, Господь решил за нас», - прокомментировал ситуацию капитан Томас Дадли. Двое других моряков – Брукс и Стивенс – сначала были против, но в конце концов Стивенс согласился с капитаном. Дадли лично перерезал Паркеру горло, пока Стивенс держал ноги юнги. Три дня они пили кровь и ели мясо погибшего товарища. На четвертый день их подобрало немецкое судно.

Удивительно, но суд вынес им обвинительный приговор. Как правило, моряков признают невиновными на основе так называемого «морского закона», согласно которому в отчаянной ситуации моряки могут тянуть жребий, кому быть убитым, чтобы спасти товарищей. В этом случае жребий не тянули, то есть, морской закон был нарушен.

Тем не менее, суд оправдал только Брукса, который до конца был против убийства Паркера. Дадли и Стивенс были признаны виновными, что означало повешение. Но суд сам обратился к королеве с просьбой о помиловании. Казнь была заменена шестью месяцами заключения.

Вопросы:

1. Справедливо ли было так легко наказывать людей, которые съели своего друга?
2. Как было бы поступить по-настоящему справедливо? Для кого?
3. Какими критериями/определением справедливости вы руководствовались, отвечая на предыдущие вопросы?
4. Можете ли вы указать известных философов, чьи этические взгляды близки вашим?

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

Задание 3. Логическая задача. (25 баллов)

– А теперь мы зададим пароль для нашей группы, – сказал учитель и записал на доске следующие девять слов:

ГИПЕРЪЮНКЦИЯ, ДИЗЪЮНКЦИЯ, ГИПЕРВАЛЕНЦИЯ, ЭКВИВАЛЕНЦИЯ,
ЭКВИПОЛЕНЦИЯ, ИМПЛИКАЦИЯ, КОНПОЛЕНЦИЯ, ДИЗПЛИКАЦИЯ,
КОНЪЮНКЦИЯ, ЭКСТРАПОЛЕНЦИЯ.

– А что это за слова? Некоторые, вроде бы, знакомы, – сказал 1-й ученик.

– Конечно, знакомы! – рассмеялся учитель. – Все эти слова составлены из хорошо известных латинских корней с приставками»

– То есть, – задумался 2-й ученик, – если мы узнаем значение латинского корня и значение приставки, то мы узнаем и значение всего слова.

– Или, по-другому, – подхватил 1-й ученик, – если мы узнаем значение всего слова, то мы узнаем и значение его латинского корня, и значение его приставки.

– Не думаю, – возразил учитель, – что оба ваши заявления, как бы вам того ни хотелось, выполняются абсолютно во всех случаях со всеми этими словами. Всё же вы подсказали мне, какое хорошее слово-пароль выбрать нам из этих десяти. Но вы должны будете его отгадать, так как 1-му из вас я скажу только латинский корень этого слова, а 2-му, соответственно, только его приставку. Вы друг с другом этой “тайной” не поделитесь, но попробуете, обмениваясь правдивой информацией о своём знании, отгадать выбранный пароль совместно.

Учитель сказал каждому свою часть слова, после чего между учениками состоялся такой разговор.

1-й ученик: «Я не знаю наше слово-пароль. Более того, я уверен, что и ты тоже его не знаешь».

2-й ученик: «Не знал, но теперь, после твоих слов, я знаю пароль».

1-й ученик: «А! Ну теперь-то и я знаю. Не так уж и сложно!».

Вопросы:

1. Какое же слово было выбрано учителем в качестве пароля?
2. Обоснуйте свой ответ: приведите развернутое пошаговое решение, объясняющее, как ученики совместно отгадали пароль.
3. Раскройте значение отгаданного слова: что оно обозначает? в какой науке употребляется?